



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	14 november 2017
Volgnummer	111-2017
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond 31 oktober 2017
Registratienummer	2017-37538
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 31 oktober 2017 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 14 november 2017.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake

Raadsnotulen

B 19

31 oktober 2017



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 31 oktober 2017
Tarievennota Sport
2. Besluitenlijst Stadsronde 31 oktober 2017
Popbeleid
3. Besluitenlijst Stadsronde 31 oktober 2017
APV-wijziging
4. Besluitenlijst Stadsronde 31 oktober 2017
(72-2017) - Verkeersmaatregelen Maastricht-West
5. Besluitenlijst Stadsronde 31 oktober 2017
Peiling inzake ondersteuning gemeenschapshuizen
6. Besluitenlijst Raadsronde 31 oktober 2017
(76-2017) – Bekrachten benoeming lid Raad van Toezicht LVO.
7. Besluitenlijst Raadsvergadering 31 oktober 2017
8. Verslag Raadsronde 31 oktober 2017
(76-2017) – Bekrachten benoeming lid Raad van Toezicht LVO
9. Verslag Raadsvergadering 31 oktober 2017



Stadsronde Tarievennota Sport

Besluitenlijst:

Onderwerp	Tarievennota Sport
Datum	31 oktober 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Willems
Verloop proces / Vervolgtraject	<p>Op 1 december 2014 is de voormalige raadscommissie Breed Welzijn geïnformeerd over de methodiek en het proces om te komen tot een nieuwe Tarievennota voor binnen – en buitensportaccommodaties</p> <p>Op 21 januari 2015 is de raad met een RIB geïnformeerd over uitstel van de Tarievennota.</p> <p>Op 14 februari 2017 heeft de Raad in de raadsronde het College verzocht uiterlijk in september 2017 besluitvorming over de Tarievennota in de Raad te laten plaatsvinden..</p> <p>Op 22 februari 2016 is de raad d.m.v. een RIB geïnformeerd over de geactualiseerde planning en proces om te komen tot een nieuwe Tarievennota sport.</p> <p>Op 5 juli 2016 zijn de fractieleiders en fractiespecialisten sport tijdens een informele raadsbijeenkomst geïnformeerd over de stand van zaken en het voorgestelde vervolgproces om te komen tot een nieuwe tarievenstructuur sport.</p> <p>Op 2 juni 2017 is de raad met een RIB geïnformeerd over het te volgen proces dat moet leiden tot het voorleggen van de nieuwe Tarievennota sport in september 2017.</p> <p>Op 26 en 28 juni 2017 zijn gebruikers geïnformeerd over de kostprijsgeoriënteerde tarievenstructuur, de verschillende varianten en de (mogelijke) consequenties. De consequenties zijn geanonimiseerd (de namen van de gebruikers zijn vervangen door nummers). De raad was hiervoor uitgenodigd.</p> <p>Op 5 september heeft een eerste informerende stadsronde plaatsgevonden. De raad is geïnformeerd over de kostprijsgeoriënteerde tarievenstructuur, de verschillende varianten en de geanonimiseerde consequenties voor gebruikers.</p> <p>Op 19 september heeft een tweede stadronde plaats gevonden. Diverse gebruikers hebben de raad geïnformeerd welke consequenties de nieuwe tarievenstructuur voor hen heeft.</p> <p>Tijdens de raadsvergadering van 19 september is een motie ingediend om de anonimiteit van de namen van de gebruikers op te heffen en duidelijk te maken welke gebruikers erop vooruit of achteruit gaan. Dit verzoek is gehonoreerd.</p> <p>Op 24 oktober heeft een raadsronde plaatsgevonden. De raad was niet tijdig, 12 dagen voor deze raadsronde, geïnformeerd over de niet geanonimiseerde consequenties voor de laatste 2% kleine en incidentele gebruikers. Daarom heeft de raad besloten dat er een nieuwe stadsronde komt.</p>
Aanwezig	21 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Nuyts (LPM), Mulkens (D66), Jacobs (PvdA), Smeets (PVM), Peeters (CDA), Korsten (GroenLinks), Steijns (SPM), Gunther (SP), Limpens (VVD).
Voorzitter	Pie Frijns



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	<p>Namens diverse verenigingen wordt het woord gevoerd door mevrouw Damen en de heren Dols, Van Lieshout, Fonsaert, Majoor, Gulikers en Habets. Voor zover de bijdrage van de sprekers op papier staat worden die toegevoegd aan het dossier in notudoc.</p> <p>Door de fracties van het CDA en D66 wordt aangekondigd dat nog schriftelijke vragen worden ingediend waarvan de beantwoording beschikbaar is voor de raadsronde van 7 november a.s.</p> <p>De politieke discussie kan worden gevoerd in de raadsronde van 7 november 2017.</p>



Rondebriefje

Onderwerp	Tarievennota Sport
Portefeuillehouder	Wethouder Willems
Programmanummer	7 Sport
Behandelend ambtenaar	K Munnichs Telefoonnummer: 043-350 3138 karin.munnichs@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raadsleden zijn op de hoogte hoe de gebruikers van de Maastrichtse sportaccommodaties aankijken tegen de voorgestelde nieuwe tarievenstructuur sport, de consequenties hiervan voor de gebruikers en over de voorgestelde gefaseerde invoering en tariefsverhoging voor de buitensportaccommodaties.
Vorm bijeenkomst	Hoorzitting
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	<p>Op 1 december 2014 is de voormalige raadscommissie Breed Welzijn geïnformeerd over de methodiek en het proces om te komen tot een nieuwe Tarievennota voor binnen – en buitensportaccommodaties</p> <p>Op 21 januari 2015 is de raad met een RIB geïnformeerd over uitstel van de Tarievennota.</p> <p>Op 22 februari 2016 is de raad d.m.v. een RIB geïnformeerd over de geactualiseerde planning en proces om te komen tot een nieuwe Tarievennota sport.</p> <p>Op 5 juli 2016 zijn de fractieleiders en fractiespecialisten sport tijdens een informele raadsbijeenkomst geïnformeerd over de stand van zaken en het voorgestelde vervolproces om te komen tot een nieuwe tarievenstructuur sport.</p> <p>Op 2 juni 2017 is de raad met een RIB geïnformeerd over het te volgen proces dat moet leiden tot het voorleggen van de nieuwe Tarievennota sport in september 2017.</p> <p>Op 26 en 28 juni 2017 zijn gebruikers geïnformeerd over de kostprijsgeoriënteerde tarievenstructuur, de verschillende varianten en de (mogelijke) consequenties. De consequenties zijn geanonimiseerd (de namen van de gebruikers zijn vervangen door nummers). De raad was hiervoor uitgenodigd.</p> <p>Op 5 september heeft een eerste informerende stadsronde plaatsgevonden. De raad is geïnformeerd over de kostprijsgeoriënteerde tarievenstructuur, de verschillende varianten en de geanonimiseerde consequenties voor gebruikers.</p> <p>Op 19 september heeft een tweede stadronde plaats gevonden. Diverse gebruikers hebben de raad geïnformeerd welke consequenties de nieuwe tarievenstructuur voor hen heeft.</p> <p>Tijdens de raadsvergadering van 19 september is een motie ingediend om de anonimiteit van de namen van de gebruikers op te heffen en duidelijk te maken welke gebruikers erop vooruit of achteruit gaan. Dit verzoek is gehonoreerd.</p> <p>Op 24 oktober heeft een raadsronde plaatsgevonden. De raad was niet tijdig, 12 dagen voor deze raadsronde, geïnformeerd over de niet geanonimiseerde consequenties voor de laatste 2% kleine en incidentele gebruikers. Daarom</p>



	heeft de raad besloten dat er een nieuwe stadsronde komt.
Inhoud	<p>In de Sportnota 2020 “Mee@bewegen” is door de Raad besloten dat er een nieuwe tarievenstructuur voor het gebruik van sportaccommodaties komt die eerlijker (het verschil tussen de buiten- en binnensporttarieven moet verkleind worden), simpeler en betaalbaar is. De nieuwe tarievennota is gebaseerd op een kostprijsgeoriënteerde structuur, waarbij de hoogte van het tarief wordt gerelateerd aan de kosten van de voorzieningen. Er zijn drie varianten uitgewerkt. Van elke variant zijn de consequenties voor de gebruikers in beeld gebracht.</p> <p>De grootste knelpunten om te kunnen komen tot een eerlijke en simpelere tarievenstructuur doen zich voor bij de buitensportaccommodaties: de huidige tarievenstructuur is complex, doorberekening van kosten naar gebruikers van de buitensportaccommodatie kent een grote diversiteit, er is vaak sprake van maatwerksituaties en de structuur is daardoor niet transparant waardoor er sprake is van rechtsongelijkheid. Dit vraagt om harmonisatie van de tarievenstructuur voor de buitensportaccommodaties. Harmonisatie leidt per definitie tot voordeel voor de ene en nadeel voor de andere gebruiker. De harmonisatie vindt gefaseerd plaats, gedurende 2 seizoenen (2018-2019 en 2019-2020) gefaseerd. Met ingang van het seizoen 2020-2021 worden de tarieven voor de sportvelden/kleedlokalen en clubgebouwen verhoogd.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en in dialoog te gaan met de stad en in het bijzonder met de gebruikers van de Maastrichtse sportaccommodaties.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, alle gebruikers van een Maastrichtse sportaccommodatie zijn uitgenodigd.
Vervolgtraject	7 november: Raadsronde 28 november: Raadsvergadering



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Popbeleid
Datum Behandeling	31-10-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Aanwezig	Woordvoerders, de wethouder, Dhr Koppen (LAGroup), Erwin Gerardu (gemeente Maastricht), overige ambtenaren en 12 betrokken burgers
Woordvoerders	De dames van der Wouw (VVD), Van Loo (CDA), Martens (SP), Heijnen (CDA) De heren Meij (PVM), Garnier (PVM), Nelissen (SPM), Mertens (D66), Van Lune (PvdA), Vreken (MV), Janssen (CDA), Passenier (Groenlinks), Kamal (SP)
Voorzitter	Dhr. van der Gugten
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Vervolgens geeft de wethouder een korte toelichting op het onderwerp en de procedure. Dan wordt het woord gegeven aan dhr. Koppen, die namens LAGroup een toelichting geeft op de resultaten van enkele onderzoeken. Deze onderzoeken werden uitgevoerd ter ondersteuning bij het opstellen van het popbeleid van de gemeente. Na de toelichting van dhr. Koppen is het woord aan dhr. Gerardu, die namens de gemeente de aanwezigen uitnodigen om te participeren in een interactief gesprek over het onderzoek en het popbeleid. Aan de hand van verschillende stellingen en vragen gaan aanwezigen met elkaar in gesprek. Dhr. Koppen geeft tevens antwoord op enkele vragen naar aanleiding van de resultaten van het onderzoek. Na een laatste inventarisatie van thema's die nog niet aan bod zijn geweest en als input kunnen dienen voor het aanstaande beleid, sluit de voorzitter de vergadering. In december zal het uiteindelijke beleidsstuk worden behandeld in een nieuwe stadsronde.
Toezeggingen	

Rondebriefje Stadsronde Popbeleid

Onderwerp	Nota Popbeleid
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Programmanummer	8 Kunst en cultuur
Behandelend ambtenaar	H van Asselt Telefoonnummer: 043 - 350 3128, mobiel: 06 - 1530 9544 herman.van.asselt@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Er is een lijst met thema's opgesteld die bijdragen aan de verdere ontwikkeling van de popsector in de stad en (eu)regio. Per thema is besproken wat de betekenis ervan is i.r.t. deze ontwikkeling.
Vorm bijeenkomst	deel 1 - Inforonde Presentatie onderzoeksresultaten (t.b.v. de beleidscontext) met verwijzing naar: - input 1 ^e Stadsronde (27 juni jl.) - info stand van zaken nieuwbouw Muziekgieterij en initiatief Banka-



	<p>studio's (voormalig L1-gebouw)</p> <p>deel 2 - Stadsronde Plenaire bespreking van de thema's.</p>
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad stelt de nota Popbeleid vast
Verloop voorgaande proces	<p>27 juni jl. heeft een 1^e stadsronde Popbeleid Maastricht plaatsgevonden. Aan de hand van een aantal vragen hebben de aanwezigen hun mening kunnen geven over:</p> <ul style="list-style-type: none">• de huidige kracht en zwakte van de popcultuur in Maastricht;• kansen en mogelijkheden voor de verdere versterking• versterking afstemming en samenhang tussen verschillende partijen en initiatieven <p>De input van deze bijeenkomst alsmede die uit (vervolg)gesprekken met het veld is de voorbije periode gebruikt bij de verdere uitwerking van de nota popbeleid.</p> <p>Daarnaast heeft LAGroup (een adviesburo op het gebied van vrije tijd en cultuur) ter ondersteuning van de op te stellen nota een onderzoek gedaan naar de volgende thema's:</p> <ul style="list-style-type: none">• begripsomschrijving 'popcultuur/popmuziek'• aanbod, benchmark en vraag 'oefen- en studioruimtes'• ketenaanpak: samenwerking in de stad• samenwerking in (eu)regioverband• inventarisatie poppodia in de omgeving <p>De resultaten van het onderzoek naar het aanbod van en de vraag naar oefen- en studioruimtes in de stad zijn meegenomen in het advies van het College over de businesscase van st. M-LABROZ (Bankastudio's). In dit advies geeft het College o.a. aan dat Bankastudio's een bijdrage kan leveren aan een beter popklimaat in de stad.</p>
Inhoud	Aan de hand van de thema's uit de Stadsronde op 27 juni jl. en de thema's uit het onderzoekstraject worden in deze Stadsronde de relevante thema's geïnventariseerd voor de doorontwikkeling van de popsector in stad en (eu)regio alsmede de per thema relevante doelen en resultaten.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren en actieve deelname aan de Stadsronde.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	<p><u>Extern:</u> i.i.g. de deelnemers aan de Stadsronde 27 juni</p> <p><u>Intern:</u> Stedelijke Ontwikkeling Vastgoed Sociaal Economie en Cultuur</p>
Vervolgtraject	<ul style="list-style-type: none">• Continuering van de gesprekken met het veld• Uitwerking input Stadsronde 31-10• Opstellen raadsvoorstel popbeleid• 12 december: stadsronde raadsvoorstel popbeleid• 16 januari 2018: raadsronde raadsvoorstel popbeleid• 30 januari 2018: raadsvergadering



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Wijziging APV
Datum Behandeling	31-10-2017
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn- te Strake
Aanwezig	Enkele raads- en burgerleden, burgemeester Penn- te Strake, enkele burgers en ambtenaren.
Woordvoerders	De dames Canisius (LPM), Van Ham (PvdA), Meese (PVM), Van der Heijden (CDA) en Den Broeder. De heren Severijns (VVD), Bonder (SP), Erckens (SPM), Janssen (GroenLinks), Hoën (MV) en Barendse (D66)
Voorzitter	Dhr. Jongen
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>Van deze informatieronde is een geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is via het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente Maastricht.</p> <p>Na de introductie door de voorzitter over het doel van de bijeenkomst, presenteren mevrouw De Jonge en mevrouw Marcus (ambtenaren) kort de belangrijkste voorstellen voor aanpassing van de APV. Deze presentatie is opgenomen in het raadsinformatiesysteem. De voorgestelde wijzigingen betreffen zowel technische wijzigingen alsook inhoudelijke wijzigingen o.a. inzake ondermijning, rooftassen, woonoverlast en blowverbod.</p> <p>Volgend op de presentatie stellen raads- en burgerleden vragen over o.a. uitvoering en handhaving, gedragsaanwijzingen, het begrip openbare plaats, en proefprocessen inzake (het gebruik van) rooftassen en ervaringen met vergelijkbare bepalingen in andere gemeentes. Verschillende sprekers geven aan dat zij de volledige tekst van de APV willen ontvangen. Verder plaatsen verschillende sprekers vraagtekens bij het gebruik van de term 'blowverbod'. De vragen worden beantwoord door de portefeuillehouder en de ambtenaren. Verder zegt de portefeuillehouder toe dat de hele tekst van de APV (waarin de voorstellen zijn verwerkt) zal worden verstrekt. Zij zegt ook toe dat de gebruikte bewoording 'blowverbod' zodanig zal worden aangepast dat deze bewoording beter aansluit bij de strekking van de beoogde bepaling.</p>
Toezeggingen	De portefeuillehouder zegt toe dat aan de stukken een bijlage zal worden toegevoegd met de hele tekst van de APV (waarin de wijzigingsvoorstellen zijn verwerkt). Verder zegt de portefeuillehouder toe de gebruikte bewoording 'blowverbod' zodanig aan te passen dat deze beter aansluit bij de strekking van de beoogde bepaling.

Rondebriefje Informatieronde



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Onderwerp	Wijziging APV
Datum	31 oktober 2017
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	2 Integrale veiligheid
Behandelend ambtenaar	JAA de Jonge Telefoonnummer: 043-350 4358 jasperina.de.jonge@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De gemeenteraad is geïnformeerd over de reden waarom het raadsvoorstel tot wijziging van de APV aan de raad wordt voorgelegd.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Het voorstel is afgestemd met politie en Openbaar Ministerie
Inhoud	In hoofdstuk 2 van de geldende APV Maastricht wordt een aantal wijzigingen voorgesteld. Sommige bepalingen zijn inmiddels onverbindend, in andere gevallen moeten verwijzingen dan wel zinnen/zinsdelen worden gecorrigeerd. Ook worden er extra bepalingen voorgesteld, zoals een instrument in het kader van winkeldiefstal en een blowverbod. Daarnaast wordt een nieuwe "ondermijningsparagraaf" voorgesteld. Hiermee kan (via een uitvoeringsbesluit van de burgemeester) een vergunningplicht worden geactiveerd voor bepaalde branches/gebieden en wordt een extra sluitingsbepaling gecreëerd voor panden waar overlast wordt geconstateerd of (kort gezegd) criminele activiteiten plaatsvinden. Met de komst van deze ondermijningsparagraaf wordt de paragraaf over smart- head- en growshops overbodig, voorgesteld wordt deze te verwijderen. Tenslotte wordt voorgesteld om de burgemeester de bevoegdheid te geven een gedragaanwijzing op te leggen in geval van woonoverlast. Om de leesbaarheid van de APV te vereenvoudigen wordt eveneens voorgesteld de indeling van hoofdstuk 2, afdeling 3 paragraaf 1 te wijzigen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Wordt nader ingevuld.
Vervoltraject	Na de stadsronde zal het raadsvoorstel worden behandeld in een raadsronde en raadsvergadering



Informatieronde/Stadsronde Verkeersmaatregelen Maastricht-West

Besluitenlijst:

Onderwerp	Verkeersmaatregelen Maastricht-west
Datum	31 oktober 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	<p>Het traject is ingezet naar aanleiding van de motie: 'Uitwerking infrastructuur'. De Raad is betrokken geweest tijdens twee stadsrondes op 15 december 2015 en 29 juni 2016, een raadsronde op 5 april 2016 en een raadspeiling op 31 januari 2017. Voorafgaand aan de behandeling van de Kaderbrief juli 2017 is de Raad geïnformeerd over de onderzoeksresultaten. Op 5 september 2017 vond een debat met de stad plaats over deze onderzoeksresultaten. Op verzoek van het CDA heeft het presidium besloten een 2^o stadsronde te organiseren op 3 oktober. Naar aanleiding daarvan is afgesproken een derde ronde te plannen waarin de onderzoeker haalbaarheidsonderzoek vrachtwagenverbod Maastricht-west zijn onderzoek toelicht.</p> <p>De raadsronde is gepland op 12 december en raadsvergadering op 16 januari 2018.</p>
Aanwezig	45 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Pie Frijns (SPM), Hammeleers (PVM), Barendse (D66), Van Ham (PvdA), Bonder (SP), Frijns (MV), Van der Gugten (GroenLinks), Geelen (CDA), Limpens (VVD), Canisius (LPM).
Voorzitter	Guido Mertens
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	<p>De heer Nordine Bouchiba van Nordinfra verzorgt een presentatie en geeft een toelichting op zijn onderzoeksrapport Haalbaarheid vrachtverboden Maastricht-west. Fractiewoordvoerders stellen verhelderende en informatieve vragen. Daarna stellen bewoners hun vragen.</p> <p>Er worden drie afspraken gemaakt:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Nordinfra levert een lijstje aan met wegen die als referentie hebben gediend voor de definitie "niet proportionele belasting".2. Er worden beleidsstukken aangeleverd van provincie en/of gemeente waaruit de definitie van "niet proportionele belasting" kan worden herleid.3. Het voorstel is rijp voor beraadslaging in de raadsronde van 12 december a.s.



Rondebriefje

Onderwerp	Verkeersmaatregelen Maastricht-West
Datum	31 oktober 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	12 Verkeer en mobiliteit
Behandelend ambtenaar	RAJ Lebouille Telefoonnummer: 043-350 4637 rik.lebouille@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raadsleden hebben - aanvullend op de stadsronde van 5 september en 3 oktober j.l. - kennis genomen van de toelichting door betrokken onderzoekers en zienswijze van bewoners in Maastricht-West en andere belanghebbenden.
Vorm bijeenkomst	Overleg met de stad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	<p>Het traject is ingezet naar aanleiding van de motie: 'Uitwerking infrastructuur'. De Raad is betrokken geweest tijdens twee stadsrondes op 15 december 2015 en 29 juni 2016, een raadsronde op 5 april 2016 en een raadspelling op 31 januari 2017. Voorafgaand aan de behandeling van de Kaderbrief juli 2017 is de Raad geïnformeerd over de onderzoeksresultaten. Op 5 september 2017 en 3 oktober 2017 vond een debat met de stad plaats over deze onderzoeksresultaten.</p> <p>Op verzoek van het SPM heeft het presidium besloten een 3^e stadsronde te organiseren.</p>
Inhoud	<p>Door het college is de haalbaarheid van een reconstructie van de Tongerseweg (deel Javastraat – grens) en een vrachtwagenverbod bij vijf grensovergangen met Vlaanderen onderzocht. Met deze verkeersmaatregelen wordt beoogd de overlast van het wegverkeer voor de omwonenden te verminderen.</p> <p>Ten aanzien van de Tongerseweg blijkt uit onderzoek dat de huidige wegconstructie inclusief de fundering onvoldoende stijf is om trillingen veroorzaakt door verkeer te absorberen. Een reconstructie kan trillings- en geluidsoverlast verminderen.</p> <p>Het college heeft, met voorbehoud van positieve besluitvorming in de gemeenteraad, besloten om de Tongerseweg (deel Javastraat – grens) te reconstrueren.</p> <p>Verder heeft het college besloten af te zien van het invoeren van een vrachtwagenverbod. Een haalbaarheidsonderzoek wijst uit dat een vrachtwagenverbod een geringe kans van slagen gezien het geringe effect en de verwachte weerstand bij belanghebbenden.</p> <p>De ronde bestaat uit twee delen: het eerste deel is een informatieronde waarbij een toelichting wordt gegeven op het onderzoek en vragen van raadsleden worden beantwoordt. Het tweede deel is een stadsronde waarin bezoekers aan het woord zijn.</p>



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, (agenda-)leden Platform luchtkwaliteit Maastricht en vertegenwoordigers van wijk- en buurtraden in Maastricht-West, de bewoners die naar aanleiding van de bewonersinformatiebrief (28 juni 2017), de stadsronde op 5 september 2017 en/of 3 oktober 2017 hebben gereageerd. Daarnaast is de Vlaamse wegautoriteit uitgenodigd.
Vervolgtraject	Nader te bepalen door Presidium.



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Informatieronde peiling inzake ondersteuning aan gemeenschapshuizen
Datum Behandeling	31-10-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Aanwezig	Woordvoerders, de wethouder, ambtenaren, twee toeschouwers op de publieke tribune
Woordvoerders	De dames Nuyts (LPM), Van de Wouw (VVD) De heren Janssen (GroenLinks), Jongen (D66), Es-Sadki (PvdA), Garnier (PVM), Peeters (CDA), Kamal (SP), Hoen (MV), Nelissen (SPM)
Voorzitter	Dhr. Erckens
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De wethouder opent vervolgens met een korte introductie op het onderwerp en geeft o.a. inzicht in het voortraject. Daarna krijgen aanwezigen gelegenheid om technische vragen te stellen over de peiling. Deze worden beantwoord door de wethouder, eventueel met ambtelijke ondersteuning. Enkele vragen worden nog schriftelijk beantwoord. De voorzitter sluit vervolgens de vergadering. De volgende bijeenkomst over dit thema is een stadsronde op 21 november 2017.
Toezeggingen	

Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Peiling ondersteunen van gemeenschapshuizen
Datum	31 oktober, 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	G in de Braek Telefoonnummer: 06-46150851 ghislaine.in.de.braek@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Informatiebijeenkomst/invulling van de ondersteuning van de besturen van gemeenschapshuizen inclusief een ondersteuningsregeling
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	College
Verloop voorgaande proces	Voorstel is middels een participatief proces met de besturen van de gemeenschapshuizen tot stand gekomen.
Inhoud	Het college is voornemens de ondersteuning van gemeenschapshuizen opnieuw in te vullen door het instellen van een ambtelijk contactpersoon, het afsluiten van een langdurig collectief lidmaatschap bij Spirato (Limburgs steunpunt voor gemeenschapsaccommodaties) en het organiseren van diverse inhoudelijke themabijeenkomsten. Daarnaast is de financiële ondersteuning



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	vastgelegd in een nieuwe ondersteuningsregeling, zodat alle rechten en plichten helder zijn vastgelegd. In de regeling staat de buurtfunctie van de gemeenschapshuizen en de maatschappelijke meerwaarde die zij kunnen hebben centraal.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Vragen te stellen
Vervolgtraject	Na de informatieronde zal een stadsronde worden gehouden op 21 november en een peiling in de raadsronde op 28 november. Daarna zal het college een definitief besluit nemen over de ondersteuning van gemeenschapshuizen.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Bindende voordracht lid Raad van Toezicht van LVO
Datum Behandeling	31-10-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Aanwezig	Mevrouw Leppink en de heer Schreijen (Raad van Toezicht LVO), wethouder Damsma, enkele raads- en burgerleden, enkele ambtenaren
Woordvoerders	De dames Van der Heijden (CDA), De Graaf (SP), Korsten (GroenLinks), Demas (D66). De heren Severijns (VVD), Smeets (PVM), Sabel (SPM), Van Lune (PvdA).
Voorzitter	Dhr. Passenier
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	De voorzitter verwelkomt alle aanwezigen en geeft een toelichting op het doel van de bijeenkomst. Hij geeft aan dat de bijeenkomst nu plaatsvindt om een eerdere procedurefout te herstellen. De wethouder licht dit punt vervolgens toe. De aanwezige fractiewoordvoerders bespreken eerst een aantal procedurele punten naar aanleiding van de gang van zaken. Vervolgens vraagt de voorzitter of fractiewoordvoerders kunnen instemmen met een gesprek ter kennismaking met mevr. Leppink. Hier wordt positief op gereageerd, waarna mevr. Leppink en de heer Schreijen naar binnen komen en er een gesprek met hen plaatsvindt. Aan het einde van de bijeenkomst geven de fractiewoordvoerders aan dat het voorstel rijp voor besluitvorming is. Besluitvorming staat gepland in de raadsvergadering van 28 november 2017.
Toezeggingen	De portefeuillehouder zegt toe dat in de organisatie wordt geborgd dat de procedure inzake de voordracht de volgende keer zorgvuldig zal worden toegepast.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Bindende voordracht lid RvT van LVO
Datum	31 oktober, 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Programmanummer	9 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	JMW Jegers Telefoonnummer: 043-350 3124 jan.jegers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raad in positie brengen om de benoeming van een lid van de RvT van LVO op het aandachtsgebied openbaar onderwijs met een bindende voordracht te



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	bekrachten.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	<p>De wethouder onderwijs heeft een gesprek gehad met de voorzitter van de RvT van LVO en de openbare procedure afgestemd.</p> <p>De wensen van de raad zijn door de wethouder in samenspraak met de wethouder van Heerlen kenbaar gemaakt aan LVO en opgenomen in de profielschets.</p> <p>De wethouder is akkoord gegaan met de door LVO voorgedragen kandidaat Mevrouw I. Leppink-Schuitema.</p> <p>In de procedure is verzuimd de raad in positie te brengen om de voorgedragen kandidaat RvT bindend te kunnen voordragen voor het behartigen van het aandachtsveld Openbaar Onderwijs.</p>
Inhoud	Een kennismakingsgesprek voeren met het lid van de RvT van LVO met het aandachtsgebied openbaar onderwijs, Mevrouw I. Leppink-Schuitema, om daarna als raad haar benoeming te kunnen bekrachten met een bindende voordracht op het aandachtsgebied openbaar onderwijs.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Na raadsbesluit kan LVO op de hoogte gebracht worden van de bindende voordracht van de raad van Maastricht van Mevrouw Leppink op het aandachtsgebied openbaar onderwijs en daarmee de benoemingsprocedure afgerond worden.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 31 oktober 2017

Aanvang: 21:15 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. M. Mulkens (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Korsten (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), dhr. H. Passenier (GL), mw. S. Solomons (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM), mw. M. den Broeder.

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Damsma, Willems, Gerats en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda.
Toegevoegd wordt een voorstel voor benoeming van een burgerlid namens de fractie van de PvdA (wordt toegevoegd aan agendapunt 4). Als agendapunt 7 wordt toegevoegd een motie van GroenLinks, SPM, SP en LPM over gebruik verlengde landingsbaan Maastricht Aachen Airport. Daarna wordt de agenda vastgesteld.
2. Verslagen (106-2017).
De besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavond van 24 oktober 2017 worden vastgesteld.
3. Lijst van ingekomen stukken.
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken over de periode van 23 tot en met 27 oktober.
4. Raadsvoorstel benoemen burgerlid fractie SPM (104-2017) en benoemen burgerlid fractie PvdA (105-2017).
Voor benoeming van de heer Simons worden uitgebracht 39 stemmen waarvan 37 stemmen vóór en 2 tegen.
Voor benoeming van mevrouw Hans worden uitgebracht 39 stemmen, waarvan 34 stemmen vóór en 5 tegen.
Beide kandidaten zijn benoemd.
5. Raadsvoorstel Verslaggever van de raad (98-2017).

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

6. Raadsvoorstel Vaststellen Verordening Kindgebonden Subsidies voorschoolse educatie en Verordening subsidie VVE-Taalactiviteiten primair (96-2017).

Het voorstel wordt unaniem aangenomen. De heer Geelen is buiten de raadzaal en stemt niet mee.

7. Motie GroenLinks, SPM, SP en LPM Gebruik verlengde landingsbaan Maastricht Aachen Airport.

Vóór de motie stemmen de leden Kamal, Bonder, Martens, Pie Frijns, Sabel, Den Broeder, Nuyts, Solomons, Passenier, Van der Gugten, Korsten, Ad Frijns, Erckens, Steijns, De Graaf en Gunther (totaal 16). Tegen de motie stemmen de leden Mulkens, Mertens, Nelissen, Meese, Smeets, Limpens, Van de Wouw, Van Loo, Janssen, Geelen, Brüll, Peeters, Hoen, Godwin, Van Ham, Van Lune, Leers, Heijnen, Severijns, Barendse, Eurlings en Jongen (totaal 22). De heer Es Sadki stemt niet mee. De motie is verworpen.

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 31 oktober 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Bekrachtigen benoeming lid raad van toezicht Stichting LVO

Aanwezig: de dames Den Broeder, Demas, Van der Heijden, De Graaf en Korsten en de heren Sabel, Severijns, Smeets en Van Lune
College: wethouder Damsma
Ambtelijk: de heer Jegers
Voorzitter: de heer Passenier
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)

De voorzitter opent om 19.03 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat het doel van deze raadsronde is om de raad in positie te brengen om de benoeming van een lid van de raad van toezicht van LVO op het aandachtsgebied openbaar onderwijs met een bindende voordracht te bekrachtigen en om kennis te maken met mevrouw Leppink-Schuitema. Verder is het doel van deze vergadering om de besluitvorming voor te bereiden. Mevrouw Leppink-Schuitema en de heer Schrijen – voorzitter van de raad van toezicht – worden zo dadelijk naar binnen gevraagd. De reden van deze raadsronde is om een eerder gemaakte procedurefout te herstellen. Wethouder Damsma zal dit nog toelichten.

Wethouder Damsma licht toe dat de gemeente bij de zetel openbaar onderwijs aan zet is. Wethouder Damsma heeft een tijd geleden samen met de wethouder van Heerlen een gesprek gehad met de voorzitter van de raad van toezicht – de heer Schrijen – om te kijken naar het profiel van de zetel openbaar onderwijs. De vacature is toen opgesteld en na de sollicitatieronde is een kandidaat door de LVO voorgedragen die beantwoordt aan dit profiel. In Heerlen is deze voordracht schriftelijk aan de raad voorgelegd. Wethouder Damsma geeft aan dat zij heel snel wilde zijn en zij heeft toen schriftelijk ingestemd met de voordracht van LVO. Daarmee heeft de wethouder de raad echter onvoldoende in positie gebracht om mevrouw Leppink-Schuitema bindend te kunnen voordragen. Dit had anders moeten. Wethouder Damsma deelt mee dat sprake is van een procedurefout. Wethouder Damsma wil dit nu graag herstellen door de fracties de gelegenheid te geven met mevrouw Leppink-Schuitema in gesprek te gaan over de zetel openbaar onderwijs. De gemeenteraad heeft immers een rol bij de bindende voordracht op het aandachtsgebied openbaar onderwijs. Mevrouw Leppink-Schuitema zit inmiddels al in de raad van toezicht. De wethouder deelt verder mee dat het profiel van deze zetel heel duidelijk is vastgesteld. De wethouder denkt dat door vanavond met elkaar in gesprek te gaan dit goed wordt opgepakt. Mevrouw Leppink-Schuitema kan hieraan zelf ook verder niets doen. Dit is immers iets tussen wethouder Damsma en de gemeenteraad van Maastricht.

De heer **Jegers** licht ambtelijk toe dat – ook op andere plekken – de raden van commissarissen en toezichthouders niet door de gemeenten worden benoemd. De raad van toezicht van LVO benoemt haar leden zelf. Als men een lid echter de kwaliteitszetel openbaar onderwijs geeft, vraagt dit echter wel om een bindende voordracht van de twee gemeenten waar de scholen zijn gelegen. De raad gaat dus alleen over dit gedeelte en niet over het benoemen van een lid van de raad van toezicht. De bindende voordracht wordt nu mogelijk gemaakt.

De voorzitter geeft verder aan dat de raad van toezicht opnieuw iemand zal moeten voordragen als de gemeenteraad het niet eens is met de bindende voordracht. Dan moet de gemeenteraad hierover alsnog weer besluiten.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt hoe lang mevrouw Leppink-Schuitema al lid is van de raad van toezicht.

De heer **Jegers** antwoordt dat mevrouw Leppink-Schuitema één jaar lid is van de raad van toezicht.

De **VVD** (Severijns) kan het niet meer veranderen. Het was echter niet handig.

De **SP** (De Graaf) wil graag nog een aantal procedurele vragen stellen. Mevrouw De Graaf heeft gelezen dat een raadslid op de procedurefout heeft gewezen. Dat is ernstig. Wat is de rol van LVO hierin?

Wethouder Damsma antwoordt dat het bij haar als wethouder ligt en niet bij LVO. De wethouder dacht dat de procedure zo in orde was. Wethouder Damsma vindt dat zij iets zorgvuldiger had moeten handelen.

De **SP** (De Graaf) vindt dit niet alleen de verantwoordelijkheid van de wethouder. Eerder was ook al sprake van een situatie ten aanzien van de statuten van LVO. Dit mag dan ook op zijn minst een gedeelde verantwoordelijkheid zijn. De gemeenteraad wil graag serieus worden genomen, ook door LVO. Het zou dan ook fijn zijn geweest als LVO hierop had gereageerd. De procedurele fout is echter gemaakt. De SP heeft hiermee haar punt gemaakt.

D66 (Demas) wil net zoals de VVD naar voren kijken en mevrouw Leppink-Schuitema graag ontmoeten.

Het **CDA** (Van der Heijden) stelt vast dat is samengewerkt om het profiel op te stellen. Dat is mooi om te horen. Het bevreemdt echter wel dat de gemeenteraad van Heerlen wel in stelling is gebracht.

Wethouder Damsma antwoordt dat de wethouder van Heerlen dit schriftelijk aan de raad heeft voorgelegd. Wethouder Damsma heeft echter direct schriftelijk naar LVO gereageerd. Daarom wordt nu een extra stap gemaakt en kan de raad persoonlijk kennismaken met mevrouw Leppink-Schuitema. Dit is in Heerlen niet gebeurd.

GroenLinks (Korsten) stelt vast dat fouten overal worden gemaakt. Men moet hiervan echter wel leren. Wat heeft de wethouder c.q. het ambtelijke circuit c.q. LVO hiervan geleerd? Hoe wordt geborgd dat de procedure in het vervolg wel goed wordt gevolgd?

Wethouder Damsma antwoordt dat dit eens was, maar nooit meer. Wethouder Damsma heeft hieruit goed lering getrokken. LVO kan hieraan echter niets doen. Dit valt immers geheel onder de taak van de gemeente Maastricht.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of dit consequenties heeft voor besluiten die mevrouw Leppink-Schuitema in het afgelopen jaar heeft genomen.

De heer **Jegers** antwoordt dat mevrouw Leppink-Schuitema lid is van de raad van toezicht en zij wordt geacht namens de gemeenten de essentialia van het openbaar onderwijs te bewaken. De gemeente Maastricht gaat ervan uit dat zij dit het afgelopen jaar goed heeft gedaan, tenzij de gemeenteraad de kandidaat niet geschikt acht. Mevrouw Leppink-Schuitema blijft dan echter wel lid van de raad van toezicht, maar de voorzitter van de raad van toezicht moet dan met een nieuwe kandidaat komen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) vraagt of de raad kennis heeft genomen van de profielschets. **De voorzitter** antwoordt ontkennend.

De heer **Jegers** voegt toe dat wel een aantal wensen van de raad – vanuit een raadsronde – aan het profiel zijn toegevoegd. De heer Jegers weet echter niet of de raad kennis heeft genomen van de profielschets.

D66 (Demas) vraagt of het ook voor de gemeente Heerlen gevolgen heeft als de raad van Maastricht mevrouw Leppink-Schuitema niet geschikt vindt.

De voorzitter antwoordt bevestigend. De raad van toezicht moet dan immers een nieuwe kandidaat voor deze zetel aandragen.

De **SP** (De Graaf) wijst op de tekst van het raadsvoorstel waarin onder ‘vervolg’ staat dat dit een kennismaking met mevrouw Leppink-Schuitema is. Vandaag is echter ook sprake van een kennismaking.

De heer **Jegers** antwoordt dat het besluit in de raadsvergadering wordt genomen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) heeft hierover ook met secretaris Jutte gebeld. De twee stukken zijn inderdaad tegenstrijdig.

De voorzitter wil nu graag vaststellen dat vandaag kennis wordt gemaakt met mevrouw Leppink-Schuitema. De vraag is of deze kennismaking leidt tot een besluitvorming in de raad.

Het **CDA** (Van der Heijden) had ook niet begrepen dat vandaag een kennismaking zou volgen. Dit is geen persoonlijke kwestie, maar de vragen leven wel. Dat het zo gelopen is, is voor mevrouw Leppink-Schuitema ook niet prettig. De vraag is wat hiermee wordt gedaan. Het CDA wil echter ook graag naar de toekomst kijken. De raad wordt geacht in stelling te worden gebracht, maar dit is eigenlijk een wassen neus.

De voorzitter antwoordt dat bij de kennismaking vragen kunnen worden gesteld over hoe mevrouw Leppink-Schuitema haar rol invult. Dat geeft ook inzicht in de problemen op het facet van het openbaar onderwijs.

Het **CDA** (Van der Heijden) heeft het stuk niet zo voorbereid.

De voorzitter vraagt aan de fracties wat de fracties willen en of zij het gesprek starten. Dit gaat immers puur om een kennismaking. De raad kan vragen aan mevrouw Leppink-Schuitema stellen over het openbaar onderwijs. Bij de besluitvorming kunnen de punten dan worden benoemd.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stelt vast dat sprake is van een reparatie. De fractie wil dit graag zo snel mogelijk afhandelen.

De voorzitter wil eerst het gesprek met mevrouw Leppink-Schuitema afwachten.

De **PvdA** (Van Lune) stelt vast dat nu een discussie wordt gevoerd over het zeer slordige proces. De PvdA was hierover ook zeer boos. Dit zijn echter wel gedane zaken. Het voelt nu een beetje als politiek op de vierkante millimeter. De PvdA wil vooral een discussie voeren over hoe dit in toekomst kan worden voorkomen. Dit betreft immers alle beleidsterreinen. Maar nu moet men dit zo accepteren. De **SP** (De Graaf) deelt de mening van de PvdA, maar het is geen politiek op de vierkante millimeter. Het is immers wel logisch dat raadsleden verheldering vragen als een procedurefout is gemaakt en zaken onduidelijk zijn.

Mevrouw Den Broeder geeft aan dat zij wordt overgeslagen. Zij wil ook graag het woord voeren.

Mevrouw Den Broeder geeft aan dat de voorzitter haar niet zomaar kan overslaan.

De voorzitter antwoordt dat mevrouw Den Broeder eerder heeft aangegeven dat zij geen zelfstandige fractie is. De voorzitter gaat uit van het reglement van orde waarin staat dat elke fractie een raadslid afvaardigt om deel te nemen aan de raadsronde. **Mevrouw Den Broeder** antwoordt dat het niet haar keuze is om een aparte fractie te zijn. Als daar gewicht aan wordt gehecht, dan zou alles waaruit zou blijken dat dit wel zo wordt gezien, moeten worden hersteld. Ze stelt voor om het punt te laten gaan en sluit verder qua inhoud aan bij de opvatting van de PvdA.

De voorzitter stelt vast dat de aanwezige fracties graag met de kennismaking willen starten. De voorzitter stelt daarom voor om de heer Schrijen – voorzitter van de raad van toezicht en waarnemend burgemeester van Valkenburg – en mevrouw Leppink-Schuitema nu uit te nodigen.

De heer Schrijen en mevrouw Leppink-Schuitema komen binnen.

De voorzitter heet de heer Schrijen en mevrouw Leppink-Schuitema hartelijk welkom. De voorzitter vraagt aan mevrouw Leppink-Schuitema om zich voor te stellen.

Mevrouw **Leppink-Schuitema** deelt mee dat zij getrouwd is en 3 kinderen en 3 kleinkinderen heeft. Mevrouw Leppink-Schuitema heeft circa 25 jaar in het middelbaar en volwassenonderwijs gewerkt. Daarna is mevrouw Leppink-Schuitema 4 jaar wethouder geweest in Venlo (2001–2005) en daarna was zij burgemeester van de gemeente Montferland (2005–2017). Dit is een fusiegemeente van de gemeenten Bergh en Didam.

De voorzitter biedt nu de gelegenheid aan de fracties om vragen te stellen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) vindt het fijn dat mevrouw Leppink-Schuitema naar Maastricht is gekomen om het een en ander te repareren. De Seniorenpartij begrijpt dat mevrouw Leppink-Schuitema de heer Schrijen – als burgemeester – vanuit Venlo kent. Was dit misschien de link om mevrouw Leppink-Schuitema te vragen voor de raad van toezicht? Welke feeling heeft mevrouw Leppink-Schuitema met het openbaar onderwijs?

Mevrouw **Leppink-Schuitema** antwoordt dat dit geen link was voor de functie bij de raad van toezicht. Mevrouw Leppink-Schuitema heeft in het algemeen heel veel feeling met onderwijs. Zij heeft immers deels in het openbaar en deels in het bijzonder onderwijs gewerkt. Mevrouw Leppink-Schuitema vindt het onderwijs in het algemeen heel belangrijk. Het openbaar onderwijs is toegankelijk voor iedereen en transparant en heeft ook een connectie met de gemeente. Mevrouw Leppink-Schuitema denkt ook dat de gemeenteraad een verbinding heeft met het openbaar onderwijs is en dit goed wil vormgeven. Mevrouw Leppink-Schuitema zal haar uiterste best doen om ook over dat deel van het onderwijs te waken.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) deelt mee dat de raad van Maastricht meningsverschillen heeft met LVO, onder andere over de denominatiediscussie. Dit ligt voor de Seniorenpartij heel gevoelig. De fractie vraagt om een reactie.

Mevrouw **Leppink-Schuitema** heeft inderdaad begrepen dat er veel discussie was bij de start van OOM (Onderwijs Ontwikkeling Maastricht). Mevrouw Leppink-Schuitema begrijpt ook dat de communicatie daarover niet optimaal was. Mevrouw Leppink-Schuitema vindt het heel belangrijk om goed de verbinding met de raad te houden. Mevrouw Leppink-Schuitema en de heer Schrijen staan echter ook ietwat op afstand. Het is ook heel belangrijk dat de gemeenteraad van Maastricht een goede connectie heeft met het college van bestuur en de LVO-directie in Maastricht. Men moet name de denominatie en de positie van het openbaar onderwijs in Maastricht goed bekijken en daarover ook goed blijven communiceren.

De **SP** (De Graaf) vindt het fijn dat mevrouw Leppink-Schuitema vandaag aanwezig is. Het is voor de gemeenteraad immers belangrijk om contact te hebben. Hoe denkt mevrouw Leppink-Schuitema dat zij de verbinding behoudt met de raad na haar benoeming?

Mevrouw **Leppink-Schuitema** vindt het belangrijk om haar rol goed in te vullen. Mevrouw Leppink-Schuitema is lid van de raad van toezicht, maar zij is geen collegelid en geen directielid. Dit onderscheid moet men goed maken. De raad van toezicht krijgt informatie van en onderhoudt ook contacten met het college van bestuur en de directieleden. Die mensen zijn ook de contactpersonen voor de raad. De raad van toezicht houdt stevig een vinger aan de pols om te horen en te ervaren wat gaande is in de stad. De gemeenteraad mag de raad van toezicht dus ook erop attenderen als iets mis dreigt te lopen, maar dit moet wel op een goede manier gebeuren.

De heer **Schrijen** voegt toe dat drie leden van de raad van toezicht uit Maastricht komen. Zij spreken ook heel vaak over Maastricht. Maastricht is ook altijd het zorgkind van LVO geweest, ook omdat de leerlingenaantallen vanwege de demografische ontwikkelingen circa 23% dalen. Maatregelen waren daarom nodig. De discussie in Maastricht gaat erover of men losse scholen wil of dat men de onderbouw breder wil opzetten. De nieuwe directie van Maastricht wil nu graag het plan modeleren in de richting van de gevoerde discussies. Aanstaaende zaterdag zal de directie nog een keer samen met de raadsleden in een informatieve bijeenkomst naar de modellen en de voorgestelde aanpak gaan kijken.

De voorzitter herhaalt de vraag over de verbinding met de raad van Maastricht.

De heer **Schrijen** antwoordt dat in het jaarverslag de formele verantwoording wordt gedaan. Dit jaarverslag moet in deze raadscommissie worden besproken samen met de directie van Maastricht en daarna met het college van bestuur en eventueel uiteindelijk ook met de raad van toezicht.

De **SP** (De Graaf) vraagt hoeveel tijd mevrouw Leppink-Schuitema kwijt is met haar werk voor de raad van toezicht.

Mevrouw **Leppink-Schuitema** antwoordt dat er vijf officiële vergaderingen van de raad van toezicht zijn. Daarnaast is er een commissie onderwijs – onderwijskwaliteit en onderwijshoudelijke zaken – die vier keer per jaar bij elkaar komt. Mevrouw Leppink-Schuitema is voorzitter van deze commissie. Verder bekijkt de auditcommissie de financiële zaken. Deze commissie komt ook vier keer per jaar bij elkaar. Daarnaast is er nog een renumeratiecommissie. Daarnaast bezoekt de raad van toezicht een aantal scholen en zijn er ook een aantal themabijeenkomsten. Er is dus circa twaalf keer een bijeenkomst van drie tot vier uur, maal drie vanwege de voorbereidingstijd en het werk dat daaruit voortvloeit.

De **SP** (De Graaf) stelt vast dat mevrouw Leppink-Schuitema veel nevenfuncties heeft. De SP vraagt uitleg.

Mevrouw **Leppink-Schuitema** antwoordt dat zij ook lid is van de raad van toezicht van Gilde Opleidingen (mbo). De andere functies zijn inmiddels afgesloten. Die functies waren immers gekoppeld aan haar burgemeestersfunctie en die termijn is per 1 januari 2017 geëindigd. Verder is in april 2017 ook haar termijn bij de raad van toezicht bij NDJ beëindigd.

GroenLinks (Korsten) vraagt hoe bezorgd mevrouw Leppink-Schuitema is over de situatie van het voortgezet onderwijs in Maastricht.

Mevrouw **Leppink-Schuitema** antwoordt dat zij erg bezorgd is. De raad van toezicht spreekt veel over Maastricht omdat men ziet dat in Maastricht heel veel nodig is om het onderwijs goed te regelen. Mevrouw Leppink-Schuitema vindt het onderwijs heel belangrijk, ook omdat deze doelgroep (12- tot 18-jarigen) de maatschappij van 'straks' vormt. Deze jonge mensen moeten goed opgeleid worden tot

stevige volwassenen. Daarbij horen ook heel veel andere waarden. Verder is het ook belangrijk dat kinderen zich prettig voelen en een keuze hebben. Stichting LVO is daarom ook bezig met een op maat programma om letterlijk onderwijs op maat te geven, voor zover dit mogelijk is. Daarbij wordt goed gekeken wat een kind nodig heeft om zich optimaal te kunnen ontwikkelen. Dat blijft het allerbelangrijkste.

GroenLinks (Korsten) vindt dit een goed antwoord. Goed onderwijs is voor de kinderen en de stad immers heel erg belangrijk. Daarnaast zijn er echter nog tientallen andere argumenten. GroenLinks begrijpt ook dat de rol van de raad van toezicht anders is dan de rol van een college van bestuur of van de directie. Het is goed om dit signaal te horen.

Het **CDA** (Van der Heijden) heet mevrouw Leppink-Schuitema ook van harte welkom. Het CDA stelt vast dat Maastricht blijkbaar alle aandacht van de raad van toezicht heeft. Het CDA vraagt om dit concreter te duiden. Wat maakt Maastricht zo specifiek? Wat maakt Maastricht zo anders?

Mevrouw **Leppink-Schuitema** antwoordt dat het vooral over Maastricht gaat omdat de raad van toezicht bezorgd is over de krimp. Daarbij gaat het om de vraag hoe men ervoor kan zorgen dat het onderwijs in Maastricht toekomstbestendig is. Dit had natuurlijk ook financiële redenen en daarom is ook mede het ontwikkelingsplan – Onderwijs Ontwikkeling Maastricht plan – gemaakt. Dit moet een mix zijn tussen betaalbaar, kwaliteit en goede keuze- en ontwikkelingsmogelijkheden. In Maastricht gaat dit wat moeizamer en daarom moet dit extra goed worden bekeken.

De heer **Schrijen** voegt toe dat LVO Maastricht elk jaar miljoenen euro's erbij moest hebben van de andere LVO-scholen. In totaal heeft de Stichting LVO 30 scholen. Dan ontstaat natuurlijk ook een discussie. Dit gaat immers ten koste van de andere scholen. Dit had toen ook met de huisvesting van het Bonnefanten College op de Tongerseweg te maken dat exploitatie-technisch veel geld kostte. Vervolgens was er een discussie over de gebouwen in Maastricht en de ingewikkeldheid van de BRIN-nummers. Maastricht heeft naast het UWC en de vrije school, bijzonder en openbaar onderwijs. De discussie met Maastricht was of men het plan – over het vervlechten van het bijzonder en het openbaar onderwijs – kon doen zonder de gemeenteraad hierover te informeren. Dit wordt in de arbitrage bekeken. De Maastrichtse leden van de raad van toezicht praten ook veel met hun omgeving. Het blijkt dat Maastricht behoefte heeft aan brede scholengemeenschappen met een brede keuze, brede brugklassen maar ook scholen aan beide kanten van de Maas. In Blerick en Venlo speelt overigens exact dezelfde discussie. In 2014 is toen door BMC onderzoek gedaan. BMC heeft toen geconcludeerd dat het ene model niet beter is dan het andere en dat OOM – vanuit de financiën geredeneerd – een goed plan is. Maastricht heeft echter ook te maken met een leerlingentrek naar België. Het blijkt echter dat dit al grotendeels in het primaire onderwijs gebeurt. Uit de laatste cijfers – op basis van oktober 2016 – blijkt dat 86% van de 5.500 leerlingen in Maastricht naar school gaat. Verder komen meer leerlingen van de randgemeenten naar Maastricht dan dat men leerlingen verliest. Deze strijd kan men alleen winnen door de juiste kwaliteit te bieden.

Het **CDA** (Van der Heijden) vraagt uitleg over de bedrijfsvoering in Maastricht en in hoeverre de raad van toezicht daarbij een rol speelt.

De heer **Schrijen** legt uit dat LVO vijf centrale directies heeft. Per school is er een locatiedirecteur samen met verschillende teamleiders. De raad van toezicht heeft contact met de centrale directies. Verder ziet de raad van toezicht op de jaarlijkse meetings ook de locatiedirecteuren. Verder spreekt de raad van toezicht een keer per jaar met de medezeggenschapsraad en de centrale directies, voordat de raad van toezicht het evaluatiegesprek heeft met het college van bestuur.

Mevrouw **Leppink-Schuitema** heeft bij de schoolbezoeken ook deze ontmoetingen met de directies gehad. Mevrouw Leppink-Schuitema hecht veel waarde aan deze informele contacten. Dit is belangrijk om de sfeer te proeven. Verder wordt de raad van toezicht formeel geïnformeerd door het college van bestuur.

De voorzitter wil nu gaan afronden. De voorzitter dankt mevrouw Leppink-Schuitema en de heer Schrijen voor de uitgebreide toelichting en het beantwoorden van de vragen. De voorzitter vraagt of de voordracht van mevrouw Leppink-Schuitema rijp is voor besluitvorming.

De voorzitter stelt vast dat de aanwezige fracties hiermee akkoord gaan. Dit voorstel wordt dan ook doorgeleid voor besluitvorming naar de raadsvergadering.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.59 uur.

Maastricht, 31 oktober 2017

Vroemen
Secretaris

Passenier
Voorzitter

Raadsvergadering
Dinsdag 31 oktober 2017, 20.30 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen burgerlid fractie SPM en burgerlid fractie PvdA**
- 5. Verslaggever van de raad**
- 6. Verordeningen Kindgebonden subsidie voorschoolse educatie en subsidie VVE-Taalactiviteiten primair onderwijs**
- 7. Motie Gebruik verlengde landingsbaan Maastricht Aachen Airport**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 39 leden van de raad.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 21.16 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter stelt vast dat niemand verhinderd is. De voorzitter noteert verder dat driekwartier later wordt gestart dan gepland. Dit ligt echter niet aan deze voorzitter.

Op verzoek van de PvdA is de benoeming van een burgerlid aan de agenda toegevoegd. Dit onderwerp kan bij agendapunt 4 benoeming burgerlid Seniorenpartij worden gevoegd. Verder is er een motie Gebruik verlengde landingsbaan Maastricht Aachen Airport vreemd aan de orde van de dag ingediend door GroenLinks, Seniorenpartij en de SP. Deze motie kan als agendapunt 7 worden toegevoegd aan de agenda. De agenda wordt conform vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de besluitenlijst en de verslagen van de raadsavond van 24 oktober 2017. De besluitenlijst en de verslagen worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van 23 oktober tot 30 oktober 2017. De lijst wordt aldus vastgesteld.

4. Benoemen burgerlid fractie SPM en burgerlid fractie PvdA

De voorzitter deelt mee dat voorgesteld wordt om de heer P.W.P.M. Simons te benoemen als burgerlid namens de fractie van de Seniorenpartij Maastricht. De voorzitter geeft het woord aan de heer Steijns om de voordracht toe te lichten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) geeft aan dat dit een hernieuwde kennismaking is met de heer Simons. De heer Simons was al eerder burgerlid aan het begin van deze raadsperiode en hij heeft toen op persoonlijk verzoek een stapje terug gedaan. De heer Simons was advocaat, hoofdzakelijk in het sociale domein. De heer Simons heeft verder ook veel interesse in cultuur. De heer Simons was bijvoorbeeld ook erelid van de Koninklijke Harmonie van Heer. De Seniorenpartij is dan ook heel erg blij met deze voordracht.

De voorzitter deelt mee dat voorgesteld wordt om de mevrouw E.A. Hans te benoemen als burgerlid namens de fractie van de PvdA. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Van Ham om de voordracht toe te lichten.

De **PvdA** (Van Ham) geeft aan dat mevrouw Hans al een aantal maanden meeloopt bij de PvdA-fractie. Mevrouw Hans is mede door het FAM! Initiatief – meer vrouwen in de politiek – versneld politiek actief geworden en zij is dus in een rap tempo bekend aan het raken met de ins en outs van de lokale politiek. Mevrouw Hans wil graag een betere en eerlijkere verdeling van de welvaart waarbij meer en betere kansen worden geboden aan alle mensen en waarbij niemand buiten de boot valt. De PvdA is dan ook heel blij met deze aanwinst. Mevrouw Hans past heel goed bij het DNA van de PvdA. Verder kan men – indien men dat wil – ook nog persoonlijk contact met mevrouw Hans opnemen.

De voorzitter deelt mee dat over deze voordrachten wordt gestemd. De voorzitter stelt daarom een stemcommissie in en verzoekt mevrouw Martens, de heer Limpens en de heer Janssen om de stemcommissie te vormen.

Na het uitdelen en ophalen van de stembriefjes schorst de voorzitter de vergadering voor het tellen van de stemmen.

Schorsing 21.22 – 21.32 uur

De voorzitter heropent de vergadering en vraagt aan de voorzitter om verslag te doen.

Mevrouw **Martens** licht namens de commissie toe dat voor de benoemingen van de burgerleden in totaal 39 stemmen zijn uitgebracht. Voor de benoeming van de heer Simons als burgerlid van de gemeenteraad waren dit 37 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Voor de benoeming van mevrouw Hans als burgerlid van



de gemeenteraad waren dit 34 stemmen voor en 5 stemmen tegen. De commissie adviseert tot de toelating van de heer Simons en mevrouw Hans als burgerleden van de gemeenteraad van Maastricht.

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Hans en de heer Simons de belofte wensen af te leggen.

De heer Simons en mevrouw Hans leggen beiden vervolgens de belofte af.

De voorzitter deelt mee dat de heer Simons en mevrouw Hans bij dezen als burgerleden van de raad van Maastricht zijn beëdigd en benoemd.

Applaus

5. Verslaggever van de raad

De voorzitter deelt vervolgens mee dat veel mogelijkheden zijn besproken om het werk van de gemeenteraad onder de aandacht te brengen van de inwoners van de stad Maastricht. In september heeft de raad besloten het idee van de verslaggever van de raad te laten uitwerken. Dit is gedaan en het voorstel waarover nu besloten wordt is de uitwerking daarvan. Het voorstel heeft ook al veel aandacht in de pers gekregen. Dat is dus al een hoop winst.

De voorzitter verwijst vervolgens naar artikel 29 van het reglement van orde en artikel 25 van het reglement van orde. Het is dan ook de bedoeling dat nu niet meer gedebatteerd wordt. Raadsleden kunnen wel nog eventueel een stemverklaring afgeven.

Het **CDA** (Heijen) deelt mee dat het hoofddoel is om de bevolking van Maastricht goed te informeren over het werk en de besluiten van de gemeenteraad. Dit gebeurt momenteel te weinig. Bovendien wordt in de raadsvergaderingen niet meer gedebatteerd. Dit gebeurt immers in de raadsrondes. Daardoor worden burgers over bepaalde thema's – veiligheid, LVO, onderwijs, onkruidbestrijding, parkeren, zorg – niet meer goed geïnformeerd. Het CDA hoopt dat de verslaggever van de raad hieraan een onafhankelijke bijdrage kan leveren.

De **PvdA** (Van Ham) deelt mee dat het inderdaad gaat om het bereiken en inlichten van burgers. De aanvullende informatie en de toezeggingen die in de raadsronde zijn gedaan zijn voldoende voor de PvdA om nu hiermee akkoord te gaan. De PvdA wil de andere fracties wel oproepen om het debat aan te gaan.

De **MV** (Hoen) vindt dat een raadsronde nooit boven een gemeenteraad gaat. De MV wil dan ook graag horen waar het geschreven staat dat in de raad niet meer mag worden gedebatteerd. Men dwaalt steeds meer af tot een stille massa die geen verantwoording aflegt in de raadsvergadering en dat is jammer. De MV gaat akkoord met het voorstel. Belangrijke zaken moeten echter wel in de raad worden besproken.

De voorzitter antwoordt dat dit in artikel 29 en artikel 25 van het reglement van orde staat. De raad heeft dit zelf bepaald omdat men niet meer zaken dubbel wilde doen, tenzij er sprake is van moties en amendementen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat er niet zo maar meteen consensus was. De Liberale Partij Maastricht vindt dat de bevolking veel beter op de hoogte moet worden gebracht van de politieke besluitvorming en de standpunten van de partijen. De fractie vindt ook dat het contact met de burgers achteruit is gegaan. Via Maastricht – TV Maastricht – moet daarbij zeker worden ingeschakeld. De fractie hoopt dat de communicatie wordt verbeterd.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Uitslag: 39 stemmen voor. Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

6. Verordeningen Kindgebonden subsidie voorschoolse educatie en subsidie VVE-Taalactiviteiten primair onderwijs

De voorzitter deelt mee dat alle peuters in Maastricht met behulp van een subsidie voorschoolse educatie kunnen volgen. Ook wordt de subsidie beschikbaar gesteld aan het primair onderwijs voor de voorschoolse en vroegschoolse educatie voor kinderen die de Nederlandse taal niet machtig zijn. Een evaluatie heeft geleid tot de aanpassing van de verordening Kindgebonden subsidie en het opstellen van de verordening Subsidie vroeg- en voorschoolse educatie taalactiviteiten primair onderwijs. In de raadsronde zijn nog



vragen gesteld die door de wethouder zijn beantwoord. De voorzitter brengt het voorstel in stemming tenzij nog iemand een stemverklaring wil afleggen. De voorzitter stelt vast dat niemand een stemverklaring wil afleggen. De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Uitslag: 38 stemmen voor en 1 stem onthouding. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

7. **Motie Gebruik verlengde landingsbaan Maastricht Aachen Airport**

De voorzitter deelt mee de fracties GroenLinks, Seniorenpartij Maastricht en de SP een motie hebben ingediend met als titel Gebruik verlengde landingsbaan Maastricht Aachen Airport. De voorzitter geeft het woord aan de heer Van der Gugten.

GroenLinks (Van der Gugten) deelt mee dat ook de Liberale Partij Maastricht de motie heeft ondertekend. Bij Maastricht Aachen Airport speelt momenteel een probleem rondom de start- en landingsbaan. Landelijk is de berichtgeving gekomen dat de gegevens op basis waarvan de milieueffectenrapportage (m.e.r.) is opgesteld niet correct zijn. Dit betekent dat de m.e.r. waarschijnlijk opnieuw moet worden opgesteld. Dat betekent dus ook dat de ingebruikname van de verlengde start- en landingsbaan vertraging oploopt. De provincie Limburg heeft nu besloten om dit te gaan gedogen. Deze motie roept op om niet mee te gaan met dat gedogen en om eerst een correcte m.e.r. te hebben. De milieueffectenrapportage legt immers de feitelijkheden vast op grond waarvan burgers en andere partijen de zekerheid krijgen dat alles zorgvuldig is gedaan.

De **VVD** (Severijns) merkt per interruptie op dat geen sprake was van opzet. GroenLinks spreekt nu over onveiligheid bij laagvliegende vliegtuigen. De VVD vindt dit een boude veronderstelling. De Nederlandse luchtvaart is immers veilig. De VVD heeft ook geen bezwaar tegen een tijdelijke gedoogsituatie. In Nederland wordt ook wel meer tijdelijk gedoogd. Verder heeft de minister ook aangegeven dat dit waarschijnlijk voor Maastricht Aachen Airport geen gevolgen zal hebben.

GroenLinks (Van der Gugten) constateert dat de afgelopen jaren steeds vaker vliegtuigen boven de stad Maastricht vliegen. De vraag is of men nog meer toename van het vliegverkeer boven dichtbevolkte gebieden wil. Verder is het ook de vraag waarnaartoe dat leidt. Het is ook niet correct dat er geen sprake is van onveiligheid. Er is immers altijd een heel kleine kans op een groot ongeluk. Dat moet men niet willen boven Maastricht.

De **VVD** (Severijns) geeft per interruptie nogmaals aan dat de Nederlandse luchtvaart een van de veiligste is van de gehele wereld. Een heel kleine kans op een groot ongeluk is dan ook geen argument. Bovendien vliegen de vliegtuigen ook behoorlijk hoog boven de stad.

GroenLinks (Van der Gugten) constateert dat het ook gaat over de toename van de geluidsoverlast. De motie vraagt om dit te onderzoeken. Veiligheid is daarnaast een ander aspect van het vliegverkeer. Men mag dan ook in alle redelijkheid vragen om het opstijgen en landen niet boven een stad te laten plaatsvinden.

Het **CDA** (Peeters) merkt per interruptie op dat de onwenselijkheid van vluchtverkeer boven Maastricht niet in de motie als beslispunt staat. Had dan niet in de motie moeten staan dat de motie het luchtverkeer boven Maastricht wil terugdringen? Is deze motie wel juist geformuleerd? GroenLinks wil immers liever minder vluchten.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat het CDA de motie niet goed heeft gelezen. GroenLinks verwijst naar de constatering.

Het **CDA** (Peeters) antwoordt dat het bij een motie juist om de beslispunten gaat.

GroenLinks (Van der Gugten) leest daarop het tweede beslispunt voor.

Het **CDA** (Peeters) vraagt of de stad Maastricht de gevolgen zelf moet gaan onderzoeken en dit ook zelf moet gaan betalen.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat in deze motie niet om minder vluchten wordt gevraagd. Het gaat om een onderzoek naar de toename van de geluidsoverlast en de onveiligheid. Andere routes voor de vliegtuigen zouden immers ook een optie kunnen zijn. Deze onderzoeken kunnen bijvoorbeeld uit de algemene middelen worden bekostigd.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt per interruptie wat GroenLinks vindt van de omliggende luchthavens. Limburg heeft hiervan immers wel de lasten maar de andere landen hebben de lusten. De fractie vraagt of GroenLinks werkelijk denkt dat men hiermee van het zware vliegverkeer af is. Deze vliegtuigen vliegen immers toch over Maastricht. Verder spreekt GroenLinks over de gedoogtijd. Gaat dit om jaren of om maanden? Partij Veilig Maastricht vindt dit heel erg onduidelijk.



GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat vliegtuigen die op weg zijn naar een ander vliegveld vaak op een hoogte van acht kilometer boven de stad vliegen. Het gaat echter over de laagvliegende vliegtuigen die bezig zijn met landen en opstijgen en die veel meer geluid produceren. Verder roept de motie op om niet te gedogen. GroenLinks is ook niet op de hoogte van de gedoogtermijn, maar wil juist graag op een geldige m.e.r. wachten.

Partij Veilig Maastricht (Meese) begrijpt de redenering van GroenLinks over de onveiligheid niet.

Het **CDA** (Peeters) vraagt per interruptie of de motie om een nieuwe m.e.r. vraagt.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt ontkennend. Dit is een landelijk probleem en dit probleem is ook van toepassing op de m.e.r. van Maastricht Aachen Airport. Men moet de m.e.r. dus nog een keer goed tegen het licht houden en in tussentijd niet gedogen.

Het **CDA** (Peeters) antwoordt dat het ministerie dit momenteel doet.

Ten slotte leest **GroenLinks** (Van der Gugten) het dictum van de motie voor.

Motie GroenLinks, Seniorenpartij Maastricht, SP gebruik verlengde landingsbaan Maastricht Aachen Airport

Besluit:

- *dat voor de voorgenomen uitbreiding van het gebruik van de landingsbaan een geldige procedure, inclusief m.e.r. gebaseerd op verifieerbare aan de reële werkelijkheid ontleende cijfers, noodzakelijk is en dat derhalve een gedoogsituatie ongewenst is;*
- *het college te verzoeken een onderzoek in te stellen naar het niveau van geluidsoverlast dat bewoners van Maastricht op dit moment ervaren, alsmede naar de verwachte groei van de geluidsoverlast mocht de langere landingsbaan met zwaardere vliegtuigen in gebruik genomen worden.*

Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) dient de motie mee in omdat het openbaar bestuur de wet altijd moet naleven. Dat is altijd het uitgangspunt. Een gedoogperiode mag door het openbaar bestuur dan ook niet worden ingelast. De Seniorenpartij onderschrijft dan ook het eerste beslispunt. Verder hoeft een onderzoek ook niet veel geld te kosten omdat deze gegevens eenvoudig bij het klachtenmeldpunt ingewonnen kunnen worden.

Het **CDA** (Peeters) stelt vast dat de luchthaven van groot belang is voor deze regio. Het opschorten van het Luchthavenbesluit heeft dan ook grote nadelige gevolgen voor het bedrijfsleven in Zuid-Limburg. De cijfers van het Luchthavenbesluit worden momenteel door het ministerie nog een keer nagerekend. De toenmalige staatsecretaris – mevrouw Dijkema – heeft ook aangegeven geen grote verschillen te zien in deze herberekening. Het CDA vraagt of na de berichtgeving in de krant nog duidelijkheid is gekomen vanuit het ministerie over wanneer de herberekening wordt verwacht. Verder spreekt gedeputeerde Beurskens in het krantenartikel over gedogen. Het ministerie is hierop echter niet ingegaan. Het CDA vraagt meer uitleg aan de wethouder over het gedogen.

Verder vindt het CDA ten aanzien van beslispunt 2 dat eerder gekeken moet worden naar bijvoorbeeld het ministerie dan wel de provincie Limburg of de luchthaven zelf om dit te bekostigen en niet naar de stad Maastricht.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt of de stad Maastricht ook niet zelf daarin een verantwoordelijkheid heeft. Mag de stad niet zelf iets vinden van de laagvliegende vrachtvliegtuigen met alle risico's van dien? Het **CDA** (Peeters) vindt dat de raad de burgers van Maastricht goed moet informeren. Verder is de stad Maastricht niet als eerste aan zet. Het ministerie is nu aan zet. Maastricht mag echter ook zeker iets vinden. De constatering van de motie gaan echter gewoon niet meer op.

D66 (Eurlings) heeft contact opgenomen met de provinciale D66 fractie. Zij geven aan dat men behoefte heeft aan een correcte m.e.r.-procedure. Verder staat in de motie dat hinder wordt ervaren. Vervolgens wordt in de motie om een onderzoek gevraagd om die hinder te onderbouwen. Dat is te suggestief. Verder bevat een m.e.r. onderzoek naar de geluidsbelasting. Een m.e.r. gaat echter niet over de ervaren geluidsoverlast. Er is dan ook geen apart onderzoek van de gemeente nodig. Een onderzoek naar de ervaren geluidsoverlast is bovendien niet gemakkelijk en duur. Zo krijgt men ook een vertekend beeld. D66 ziet dan ook geen noodzaak om deze motie te steunen.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt uitleg over het vertekende beeld. Is D66 tegen het doen van onderzoek?



D66 (Eurlings) antwoordt dat deze motie om een suggestief onderzoek vraagt. Hiermee maakt men de mensen alleen maar bang. D66 staat dus niet achter deze motie.

De **SP** (Gunther) wil graag een onderzoek naar de toegenomen vliegbewegingen boven Amby en naar de impact van de geluidsoverlast op de mensen. Over nut en noodzaak wordt een andere keer gesproken. De SP vindt dat er een gedegen onderzoek moet komen en dat niet gedoogd mag worden.

De **VVD** (Severijns) merkt per interruptie op dat de SP-fractie in de Tweede Kamer wel heeft ingestemd met een uitbreiding van de vrachtluchten naar Maastricht Aachen Airport om Amsterdam te ontlasten.

De **SP** (Gunther) is hiervan op de hoogte. De SP Maastricht kan en mag echter haar eigen afwegingen maken.

Het **CDA** (Peeters) merkt per interruptie op dat Maastricht geen m.e.r. kan aanvragen.

De **SP** (Gunther) verwijst naar zijn eerdere opmerkingen.

De **PvdA** (Godwin) merkt op dat een gedeputeerde die in de media roept dat de verlengde baan gedoogd moet worden, van tevoren weet dat dit niet gaat gebeuren. De overheid neemt geen risico's en zeker niet in de luchtvaart. De PvdA vindt dit terecht. De PvdA wijst het gedogen van de verlengde landingsbaan dan ook af, echter wel op grond van andere constatering dan GroenLinks. De PvdA wil pas besluiten nemen als alle informatie op tafel ligt, dus als de gevolgen van het een en ander duidelijk zijn. De PvdA heeft momenteel niet genoeg informatie om hierover een besluit te kunnen nemen. De PvdA vraagt ten aanzien van het onderzoek – aan de wethouder – hoeveel meer klachten over overlast veroorzaakt door het vliegverkeer zijn binnengekomen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is absoluut niet tegen de uitbreiding van deze luchthaven. De fractie wil ook graag de lusten hebben en niet alleen maar de lasten. De fractie vraagt wel duidelijkheid over de cijfers. PVM wil ook graag alle informatie hebben. Eerder wilde PVM met de motie instemmen, maar PVM vindt de uitleg van GroenLinks toch niet goed. PVM wil nu graag eerst uitleg van de wethouder.

De **VVD** (Severijns) deelt de mening van het CDA. De motie is suggestief. De VVD stelt vast dat de Nederlandse luchtvaart aan zware eisen moet voldoen. De VVD is voor dit vliegveld en vindt deze motie totaal overbodig.

De **MV** (Hoen) herinnert aan het feit dat Zuid-Limburg trots was dat men in Beek een eigen vliegveld kreeg om te zelf kunnen exploiteren. Het is ook gebleken dat het vrachtverkeer noodzakelijk is voor de exploitatie van het vliegveld. Daarbij moet men ook altijd aan de eisen voldoen. De MV wil ook gewoon accepteren dat er vliegverkeer is. Verder is de stad Maastricht ook erg verbonden met het vliegveld, bijvoorbeeld door de activiteiten in het MECC en bij de TEFAF. De MV moet er niet aan denken dat dit verloren zou gaan. De MV is daarom tegen deze motie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) steunt de motie vanwege procedurele redenen. De Liberale Partij Maastricht vindt dat de m.e.r. goed moet worden gedaan.

Mevrouw Den Broeder deelt de mening van de PvdA. De overheid moet ook zelf haar eigen regels volgen.

Wethouder Aarts geeft aan dat Maastricht samen met de provincie Limburg – onder andere vanwege de werkgelegenheid – probeert om deze luchthaven in de lucht te houden. Daarvoor zijn ook middelen ter beschikking gesteld en is een nieuw businessplan geschreven waardoor ook een nieuw luchthavenbesluit moest worden genomen. De aanvraag van een langere baan betekent ook dat de geluidscontouren van de luchthaven kleiner worden. Er is een aanvraag gedaan om minder te doen in de wettelijke sfeer. Dat wil zeggen dat de contouren boven Maastricht kleiner worden en dat is goed nieuws. Wel is het echter zo dat als het feitelijk gebruik van de nieuwe contouren volledig plaats zal vinden, er op bepaalde plekken meer geluidsoverlast zal komen.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie of de wethouder het werkwoord 'schiphollen' kent. De heer Winsemius heeft dit werkwoord geïntroduceerd.

Wethouder Aarts heeft dit woord eerder gehoord. De wethouder legt uit dat ook in de huidige situatie meer overlast door de groei van het luchtvrachtverkeer kan ontstaan. Wethouder Aarts voert ook het woord namens wethouder Krabbendam ten aanzien van de milieueffecten.

De wethouder legt nogmaals uit dat de wettelijke contouren kleiner worden. Er ligt een m.e.r. en dat kan een toename van enige decibel voor Amby betekenen indien dit volledig benut zou worden. Er is gebleken – bij Lelystad en Schiphol – dat de input van de gegevens voor de m.e.r. anders is dan is toegepast.



Daarop heeft de voormalige staatsecretaris Dijkema aangegeven dat zij het besluit daarom nog even wil aanhouden. Het ministerie verwacht echter maar heel kleine wijzigingen. De wethouder heeft de brief bij zich waarin dit staat. De uitslag kan nog een of twee weken duren. De gedeputeerde heeft inderdaad ook iets gezegd over een gedoogbeschikking. De wethouder neemt aan dat de gedeputeerde dit heeft gedaan vanwege de beleefde urgentie van de levensvatbaarheid van de luchthaven. De wethouder deelt mee dat de gedeputeerde hierover echter niet gaat. Het Rijk gaat immers daarover. De raad hoeft zich dus geen zorgen te maken omdat het Rijk dit eerst goed wil uitzoeken.

Ten aanzien van het tweede beslispunt geeft de wethouder aan dat in de m.e.r. goed naar de geluidscontouren voor en na het nieuwe besluit wordt gekeken. De wethouder leest in de motie ook dat gevraagd wordt om een klachtenprocedure. De wethouder deelt mee dat er een bestaande stichting is waarbij men klachten over het vliegveld kan indienen. De wethouder heeft de uitvoerige rapportages ook bij zich. Die rapportages zijn op basis van de bestaande wetgeving omdat de nieuwe vergunning nog niet is afgegeven. Een klacht betekent ook niet dat een wettelijk voorschrift is overtreden. Een klacht betekent dat iemand heeft aangegeven geluid/geluidsoverlast te ervaren. 98% Van de meldingen gaan ook niet over overschrijdingen van de wettelijke normen. De wethouder stelt vast dat de m.e.r. het wettelijke kader en de geluidsnormen bepaalt. De wethouder geeft aan dat de ontwikkeling van de klachten bekeken kan worden. De motie is dan feitelijk door het klachtenmeldpunt al ingevuld. Anderzijds zou ook het Maastricht Panel nu en over een jaar gevraagd kunnen worden. De wethouder neemt aan dat de minister dan wel al een besluit – over een jaar – zal hebben genomen. De wethouder wil graag horen wat in de motie – indien de motie wordt aangenomen – precies wordt gevraagd.

De **PvdA** (Godwin) vraagt of de klachten in het afgelopen jaar beduidend zijn toegenomen.

Wethouder Aarts antwoordt dat bij een vergelijk van het tweede kwartaal van 2016 met het tweede kwartaal 2017 het aantal klachten van 231 naar 175 is gedaald. In het eerste kwartaal is dit gestegen van 99 naar 120. Dit kan verschillende oorzaken hebben. De wethouder heeft niet begrepen dat er verontrustende zaken zijn in het kader van de contouren. De wethouder wil dit dan ook graag goed nuanceren.

Het **CDA** (Peeters) vraagt wat de stad met de uitkomst van het Maastricht Panel zou kunnen doen. Het luchthavenbesluit wordt immers door het ministerie genomen.

Wethouder Aarts antwoordt dat men kan optreden als de wettelijke normen van het luchthavenbesluit worden overtreden. Men zou bijvoorbeeld ook een politieke lobby kunnen starten om opnieuw een luchthavenbesluit te nemen.

Tweede termijn

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat het niet gaat over het überhaupt wel of niet willen van een luchthaven in Zuid-Limburg. De motie roept op tot een goede, betrouwbare en wettelijk volledig verankerde procedure rondom het goedkeuren van het gebruik van de verlengde start- en landingsbaan. Daarnaast vraagt de motie om onderzoek te doen naar de toename van de geluidsoverlast in de stad Maastricht. GroenLinks wil dit laatste graag aan de wethouder overlaten. De door de wethouder getoonde grafieken zijn algemene klachtenregistraties, veelal gedaan rondom de luchthaven. GroenLinks wil echter graag een onderzoek naar de toename van de geluidsoverlast in Maastricht.

Wethouder Aarts antwoordt dat de klachten vanuit Maastricht apart staan geregistreerd.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat in het algemeen sprake is van een toename van het vliegverkeer boven Maastricht. GroenLinks vraagt om dit in kaart te brengen. Vervolgens kan men bezien wat daarmee gedaan kan worden.

De **PvdA** (Godwin) woont en werkt in Wittevrouwenveld. Dat is een aanvliegeroute naar de luchthaven. De PvdA deelt mee dat haar buurtbewoners echter juist het gevoel hebben dat het vliegverkeer afneemt.

GroenLinks (Van der Gugten) wil graag weten hoeveel vliegbewegingen er daadwerkelijk boven de stad zijn. Dan heeft men in ieder geval objectieve cijfers. Daarnaast kan men aan de burgers vragen hoe men dit beleeft.

De **PvdA** (Godwin) vindt dat de motie juist uitgaat van een gevoel van toename van het aantal vliegbewegingen boven Maastricht.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat de klachtbereidheid van mensen ook heel erg verschillend kan zijn. Dit reflecteert ook niet altijd wat er echt aan de hand is.

Mevrouw Den Broeder vindt niet duidelijk om welk onderzoek in de motie wordt gevraagd. Gaat het specifiek om de vliegbewegingen vanuit Maastricht Aachen Airport of over vliegkwaai in het algemeen?



GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat de motie gaat over laagvliegende vliegtuigen die landen of opstijgen vanuit Beek. De vliegtuigen van luchthaven Luik-Bierset moeten echter ook in het onderzoek worden betrokken indien zij ook laagvliegen boven Maastricht.

De voorzitter sluit de beraadslaging en brengt de motie in stemming.

Uitslag: 22 stemmen tegen en 16 stemmen voor. De motie is verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.39 uur.

